



Ajuntament de Pedreguer

ALCALDE

Sergi Ferrús Peris

VOCALS

Victoria Simó

Noguera

Blai Server Server

Noelia Miralles G.

Inmaculada

Puigcerver

Àngela Barber Carrió

Andrés Ferrer Ribes

Yolanda Miralles

Costa

Juan-J. Puigcerver V.

Pedro Arbona M.

Guillermo Salvador B.

David Prats Fornés

Albert Noguera

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINARIA REALITZADA

EL DIA 28 D'ABRIL DE 2016

PER L'AJUNTAMENT EN PLE.

A la Sala de Sessions de l'Ajuntament de Pedreguer, el vint-i-huit d' abril de dos mil setze.

Prèvia convocatòria a tal efecte, es reuní l'Ajuntament en Ple, sota la presidència del Sr. Alcalde i amb l'assistència dels senyors i senyores expressats al marge, que integren la totalitat del Ple per a realitzar sessió ordinària.

Essent les vint hores i trenta minuts, la Presidència declarà oberta la sessió. Tot seguit es passà a l'examen dels assumptes relacionats a l'ordre del dia.

SECRETARI

Vicente-J. Angel R.

APROVACIÓ DE

L'ACTA ANTERIOR

1.- Aprovació de l' acta anterior, 25 de febrer de 2016.

Es donà compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió realitzada el dia 25 de febrer de 2016, distribuïda amb la convocatòria, i realitzades les esmenes corresponents, es considerà aprovada d'acord amb l'establert a l'art. 91.1 del ROF.

RESOLUCIONS

D'ALCALDIA

2.- Donar compte de les Resolucions d'Alcaldia.

Es donà compte de les Resolucions aprovades, de la N° 25 a la 81 de 2016. La Corporació es donà per assabentada.

ADJUDICACIÓ

SUBHASTA

PARCEL·LA

BORISSA, C/

FOSSARETS, 21

3.- Adjudicació Subhasta parcel·la Borissa, carrer Fossarets, 21.

El Sr. Alcalde digué: *"es tracta d' aprovar pel plenari, una vegada subhastada, la venda d'aquesta parcel·la pel preu de 190.551 euros. Ha estat presentada la garantia de 9.527,55 euros i ara es tracta de passar a votació per part del plenari"*.

Vist l'expedient per la venda mitjançant subhasta del solar numero 21 del carrer Fossarets, i vista l'acta d'obertura i el



Ajuntament de Pedreguer

dictamen de la comissió informativa d'Hisenda de 21 d'abril,

El Ple de l'Ajuntament amb el vot favorable de 10 membres (Compromís, PSPV i la CUP) i 3 abstencions (PP), adoptà els següents acords:

1.-Alienar a Noelia Fornés Artigues per 190.551€, el següent be:

Solar propietat d'aquest Ajuntament de caràcter patrimonial, situat en carrer dels Fossarets nº 21.

- Superfície: **1442,44m2**.

- Fites: Nord: carrer dels Fossarets 23; Sud: carrer dels Fossarets 19; Est: carrer dels Fossarets (vial) i Oest Carrer Joana Escorna 20, 22 i 24.

- Inscripció al Registre de la Propietat: Tom: 1652, llibre: 174, foli: 148 finca: 14268.

- Adquirida per reparcel·lació el 23 de desembre de 2005.

- Referència cadastral: 3988556BC6948N0001PU

2.- Comunicar els esmentats acords a la Conselleria de Presidència d'acord amb l'establert als articles 79 del RD 781/86 i 109 del Reglament de Bens de les Entitats locals.

3.- Facultar a l'Alcalde Sergi Ferrús Peris per la signatura de l'escriptura de compra-venda i altres documents que siguin necessaris.

ADHESIÓ A LA CENTRAL DE CONTRACTACIÓ DE LA DIPUTACIÓ PROVINCIAL

4. Adhesió a la central de contractació de la Diputació provincial.

El Sr. Alcalde digué: *"aquest punt de l'ordre del dia és per adherir-nos a la central de contractació de la Diputació, en la finalitat de que en un futur ens puguem acollir a les contractacions o serveis d'energia que puga oferir la Diputació.*

En aquest cas, els objectius fonamentals són l'obtenció de millors preus i condicions contractuals per economies d'escala, la simplificació de la tramitació administrativa, la reducció del temps d'adquisició i la tramitació de contractes que també fa la Diputació.

El que farem ara és aprovar, si així ho decidim, adherir-nos de manera genèrica.

Les entitats locals i les seues entitats dependents, poden sol·licitar la seua adhesió a la central de contractació tenint en consideració que no suposa obligació d'efectuar cap contractació, no implica participació obligatòria de cap procediment específic, l'única obligació és l'acord de l'òrgan competent, que en aquest cas és el plenari i les entitats que



Ajuntament de Pedreguer

es van adherir (que no és el cas) a l'anterior servici, també haurien de fer aquesta adhesió.

El model d'adhesió genèrica, que és el que aprovarien, és el que tenen en la informació".

Es van produir les següents intervencions:

El Sr. Prats digué: *"bona nit, en línia a la moció que hem presentat d'urgència i que en parlarem després, no ens sembla malament l'adhesió a la central de contractació de la Diputació Provincial, sobretot, quan esta adhesió no implica l'acceptació d'altres acords o contractacions, però no vegem que eixos acords de la central de contractació vagen en línia de defensar els interessos de les persones. Per això el nostre grup s'abstindrà".*

El Sr. Salvador digué: *"bona nit, des del Grup Socialista anem a votar a favor d'esta adhesió a la central de contractació de Diputació, perquè pensem que és una eina més que va a tindre l'ajuntament per tal d'optimitzar els seus recursos i els seus costos a l'hora de contractar subministraments, en aquest cas concret, que pareix que estiguen parlant sobre el tema de l'electricitat, però en els altres que puguen sorgir, per tant, completament a favor".*

Donat compte del servei especialitzat central de Contractació de l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant, adscrit a l'Àrea de Servicis Jurídics-Assistència a Municipis, creat a l'empara del que estableix l'art. 204.2 del Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.

Considerant que, l'adhesió genèrica a la central de Contractació de l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant suposa participar en el sistema de racionalització tècnica de contractació articulada en el nivell provincial sense que existisca obligació de participar en els concrets procediments de contractació que es desenrotllen i sense repercussió econòmica pressupostària.

Considerant que, la contractació d'obres, serveis i subministraments a través de la central de Contractació, quan així es decidisca en el procediment específic, permetrà, entre altres, obtindre millors preus i condicions contractuals.

Considerant, l'art. 205.2 del Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, sobre adhesió al sistema de contractació centralitzada.

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

Considerant el Reglament d'Organització i Funcionament de la central de Contractació publicat en el Butlletí Oficial de la província d'Alacant núm. 41, de data 28 de febrer del 2014.

Vist el dictamen favorable de la Comissió informativa d'Hisenda i Contractació de 21 d'abril, El Ple de l'Ajuntament, per amb el vot favorable de 11 (Compromís, PSOE i PP) membres i 2 abstencions (CUP), **ACORDA:**

PRIMER.- L'adhesió genèrica del Municipi de Pedreguer, a la central de Contractació de l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant.

SEGON.- Assumir les obligacions derivades de l'adhesió genèrica de conformitat amb el que estableix la normativa reguladora de la central de Contractació de l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant.

TERCER.- Facultar al Sr. alcalde-president per a la formalització de l'adhesió genèrica i per a subscriure quants actes i documents necessaris amb vista al que acorda.

QUART.- Traslladar del present acord a l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant.

ESTATUTS ASSOCIACIÓ "RUTA DELS RIUSRAUS" I ELECCIÓ DE REPRESENTANT I SUPLENT.

5. Estatuts associació "ruta dels riusraus" i elecció de representat i suplent".

El Sr. Server, Regidor de Cultura digué: "*la Ruta dels Riuraus és una iniciativa de promoció turística, dinamització cultural i foment econòmic, engegada per una sèrie de pobles de la Marina Alta, amb l'objectiu de fomentar i posar en valor el patrimoni material i immaterial relacionat amb el món i la cultura de la pansa, tradicionals de la nostra comarca. Actualment, la iniciativa es troba en el procés de constituir-se com a una associació, que estarà integrada en principi pels Ajuntaments dels municipis que en formen part, i que s'obrirà posteriorment també a col·lectius, empreses i entitats vinculades amb el seu objectiu i que desitgen adherir-s'hi.*

En el procés de constitució com associació, està la dotació d'eixa associació d'uns estatuts que són els estatuts que portem ací al ple i que són els que regularien l'associació, i a banca, d'acord amb eixos estatuts, cada



Ajuntament de Pedreguer

Ajuntament ha de nomenar una persona representant i suplent, perquè assistisca a les reunions de l'entitat.

En aquest cas, proposem a Sergi Ferrús, l'alcalde, com a representant i a Noèlia Miralles, regidora de Turisme, com a suplent".

Vist els estatuts de l'associació "ruta dels riuraus" aprovats per l'assemblea constituent de l'associació en sessió de 6 d'abril de 2016, i vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Cultura de 21 d'abril, el Ple de l'Ajuntament per unanimitat dels 13 membres que formen la corporació, adoptà els següents acords:

- 1.- Aprovar els estatuts de l'associació "ruta dels riuraus" aprovats per l'assemblea constituent de l'associació en sessió de 6 d'abril de 2016.
- 2.- Nomenar a l'Alcalde com a representant i la Regidora de Turisme com a suplent.

MOCIÓ DE SOL·LICITUD A LA CONSELLERIA SOBRE VAERSA

6. Moció de sol·licitud a la Conselleria sobre VAERSA.

El Sr. Ferrer dona lectura de la següent moció:
Andrés Ferrer Ribes, portavoz del Grupo Popular en el Ayuntamiento de PEDREGUER, al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las entidades locales presenta para su inclusión y debate del Pleno Ordinario, la siguiente

MOCIÓN: LOS AYUNTAMIENTOS ACCIONISTAS DE RECICLATGE DE RESIDUS LA MARINA ALTA, S.A.

La Junta General de Accionistas de Reciclatge de Residus La Marina Alta, S.A. (RRMA) aprobó el pasado 14 de diciembre de 2015 las cuentas de los ejercicios 2013 y 2014, en las que no figura asentada la obligación de pago de las liquidaciones complementarias del canon de tratamiento de residuos en la planta de El Campello correspondiente a los años 2011 y 2012, por importe de 1.325.517,95 euros, más IVA, que fueron giradas a RRMA por la concesionaria Fomento de Construcciones y Contratas (FCC), previa aprobación por el Consorcio para la ejecución de las previsiones del Plan Zonal 6, Área de Gestión A1.

La omisión de esa obligación en las cuentas, que por ésta y otras razones no reflejan la imagen fiel de la compañía

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

según exige la ley, obedece a la negativa de la entidad Valenciana de Aprovechamiento Energético de Residuos, S.A. (VAERSA), titular del 93'33% de las acciones de RRMA y cuyo capital social pertenece íntegramente a la Generalitat Valenciana, a que RRMA haga frente al pago de las facturas giradas por FCC con los fondos líquidos de que dispone, en forma de reservas constituidas mediante las aportaciones, año tras año, de los ayuntamientos accionistas, que al fin del 2014 ascendían a 1.445.341,74 euros, según el balance de situación al cierre del ejercicio. Y a su correlativa pretensión de que tales facturas sean pagadas directamente por los ayuntamientos.

La negativa de RRMA a hacer frente a un pago para el que tiene recursos suficientes, aportados además íntegramente por los ayuntamientos accionistas, y su pretensión de que se derive el pago a éstos, no puede atribuirse sino a la intención de VAERSA, manifestada repetidamente a lo largo de los últimos años, de hacer suyas aquellas reservas en proporción a su participación en el capital social de RRMA, bien sea mediante su incorporación al valor de la acción y la posterior enajenación de la participación de VAERSA en el capital social, prevista en el mandato de desinversión establecido por la Generalitat Valenciana mediante la Ley 1/2013, de 21 de mayo, de Medidas de Reestructuración y Racionalización del Sector Público, bien mediante la distribución de las reservas entre los accionistas o bien, según la que parece última propuesta de VAERSA, mediante el destino de las reservas a costear las inversiones necesarias para la viabilidad de la sociedad, lo que a la postre supondría igualmente la patrimonialización por VAERSA del 93'33 de las reservas aportadas por los municipios, que estarían financiando íntegramente el incremento del valor de una sociedad de la que tan sólo son propietarios, todos ellos en conjunto, en un 6'66 %.

Los alcaldes de los municipios accionistas de RRMA han manifestado en numerosas ocasiones en los últimos años, de forma unánime, a la Generalitat Valenciana, a través de la entonces Consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente y del entonces Director General de Calidad Ambiental, a varios sucesivos directores generales de VAERSA y a la anterior y al actual presidente del consejo de administración de RRMA, que la pretensión de VAERSA de apropiarse de gran parte de unos fondos constituidos, como ya se ha dicho, con las aportaciones de los municipios de la Marina Alta provenientes de la tasa de residuos pagada por los ciudadanos, y por tanto de carácter finalista, sería ilegal

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

por varias razones, causaría un grave e injustificado quebranto económico a los ayuntamientos y constituiría un inaceptable abuso por parte de la Generalitat Valenciana de su posición dominante en la sociedad mercantil que se constituyó en su día como mero instrumento de participación de la Generalitat en la gestión de los residuos urbanos en la comarca de la Marina Alta, sin ánimo de lucro y sin otro interés que la satisfacción del interés público.

Así lo expresó rotundamente el informe suscrito por los secretarios de dieciséis de los ayuntamientos accionistas de RRMA con fecha 15 de abril de 2014, que fue remitido a la entonces Consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente y presidenta del consejo de administración de VAERSA.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente expuesto y entendiendo, como no puede ser de otra manera, que sigue siendo inaceptable y contrario a la ley en el momento presente lo que antes de las elecciones autonómicas del 22 de mayo de 2015 los alcaldes de los municipios accionistas de RRMA consideramos unánimemente inaceptable desde el punto de vista del interés público que debe presidir la actuación de todas las administraciones públicas, incluidas las sociedades instrumentales de la Administración de la Generalitat Valenciana, como VAERSA, inaceptable también desde el punto de vista de la lealtad institucional que todas las administraciones públicas se deben legalmente y además ilegal por los motivos que expusieron detalladamente los secretarios de nuestros ayuntamientos en el informe a que se ha hecho referencia, el Pleno del Ayuntamiento de PEDREGUER, acuerda:

1º Solicitar a la Consellera de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural y presidenta del consejo de administración de VAERSA que anteponga el valor y los efectos que los servicios públicos tienen para los ciudadanos al enfoque mercantilista que se le quiere dar a esta cuestión, erróneo desde el punto de vista legal e incompatible con los fines propios de las administraciones públicas, y adopte las decisiones necesarias para que por parte de Reciclatge de Residuos La Marina Alta, S.A., que es una sociedad instrumental de VAERSA, como esta lo es de la Generalitat Valenciana, se proceda al pago de las facturas que han sido giradas a RRMA por Fomento de Construcciones y Contratas, S.A. por las liquidaciones complementarias del canon de tratamiento de residuos correspondientes a los ejercicios 2011 y 2012, aprobadas por el Consorcio para la ejecución de las previsiones del Plan

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

Zonal de Residuos 6, Área de Gestión A1, y se renuncie a la pretensión de que tales liquidaciones sean pagadas por los ayuntamientos accionistas, cuyos ciudadanos, mediante el pago de la tasa de residuos en sus respectivos municipios, ya aportaron los fondos necesarios para que dichas obligaciones sean atendidas, desistiendo para ello del recurso interpuesto contra la aprobación por el citado Consorcio de dichas liquidaciones.

2º Reiterando lo que ya se manifestó en varias ocasiones y por diversos medios a los anteriores responsables de la Consejería de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente y Director General de Calidad Ambiental, anunciar al gobierno de la Generalitat Valenciana, a través de la Consellera de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural, que el Ayuntamiento de Pedreguer, en defensa de los derechos e intereses legítimos de sus ciudadanos, se opondrá por todos los medios legales a su alcance al pago de unas obligaciones que corresponden a Reciclatge de Residuos La Marina Alta, S.A., para el cual dispone de fondos suficientes aportados por los propios ayuntamientos accionistas, y también a la apropiación, por cualquier medio, por parte de VAERSA del 93'33% de tales fondos, constituidos en forma de reservas de RRMA y cuyo carácter finalista determina que no puedan legalmente destinarse sino a la prestación del servicio de eliminación de residuos en los municipios de los que proceden.

3º Solicitar de la Consellera de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural que comunique formalmente a los ayuntamientos de la Marina Alta, para que estos a su vez puedan hacer sus previsiones y tomar sus decisiones en una cuestión de tanta importancia para sus poblaciones, cuáles son los planes, proyectos y previsiones de la Generalitat Valenciana respecto de la Planta de Transferencia de Residuos de Denia, necesitada de importantes inversiones para garantizar su viabilidad, y en relación también con la propia entidad que gestiona dicha Planta, Reciclatge de Residuos La Marina Alta, S.A., que, bajo su forma de sociedad mercantil de capital íntegramente público, no es sino el medio que la Generalitat y los municipios de esta comarca crearon en su día para cooperar en la prestación del servicio de eliminación de residuos en su territorio en las adecuadas condiciones de sostenibilidad económica y medioambiental.

4º Remitir certificación de este acuerdo a la presidencia del Consorcio para la ejecución de las previsiones del Plan Zonal 6, Área de Gestión A1 (Diputación

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

Provincial de Alicante, Avda. Estación, 6, 03005 Alicante

A la delegación en Alicante de la entidad mercantil Fomento de Construcciones y Contratas, S.A. (Avda. Doctor Ramón y Cajal, 10, 03003 Alicante)

A la conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural.

Al presidente de la Mercantil Reciclajes de la Marina Alta.

para su conocimiento de la postura de los ayuntamientos accionistas de RRMA respecto de las liquidaciones complementarias del canon de tratamiento de residuos en la planta de El Campello correspondiente a los años 2011 y 2012, que fueron aprobadas por el Consorcio y giradas a dicha entidad.

Es van produir les següents intervencions:

El Sr. Prats digué: *"hi ha coses en les que estem a favor, i altres que tenim alguns dubtes.*

Entenem que la proposta de pagar el deute amb FCC del romanent del Consorci és una proposta vàlida en el cas que la intenció de la Generalitat siga la mateixa que l'anterior govern, o siga la liquidació de Vaersa. Però per les informacions publicades, sembla que eixa no siga la intenció, i per tant estaríem en un altre escenari. En eixe sentit, entenem que el punt 3 de la moció hauria de ser el primer pas, és a dir, saber quines són les intencions de la Generalitat. I depenent d'estes, pot ser ens interessa pagar el deute del romanent, o pot ser ens interessen altres opcions intermèdies sempre i quan siguen el millor pel poble. Per tant proposem que es concrete al punt 1 de la moció, que el fet de pagar el romanent es produisca només en cas que la intenció de la Generalitat siga la liquidació de VAERSA. I una volta sapiguem les intencions de la Generalitat ja adoptaríem una postura més concreta".

El Sr. Salvador digué: *"respecte a esta moció, primer que res felicitar al PP per presentar esta moció quasi un any després de la legislatura, és la primera moció que presenta, felicitar-lo per este sentit.*

Volem dir, que esta moció que vol i que el seu portaveu ha adornat i ha fet una explicació molt extensa, respon a un de tants embolics que ha fet el PP durant estos



Ajuntament de Pedreguer

últims 20 anys al front de la Generalitat. Quan el PP estava en el govern (així ho diu la moció que han presentat, mitjançant la Llei 1/2013 en el que prevenen reestructurar les empreses públiques) el que pretenien era desmantellar aquesta empresa pública i endur-se tots els diners a València per pagar altres coses que suposadament serien més necessàries.

Amb el nou govern que va entrar després de les eleccions del passat maig, pareix ser que les coses han canviat i hi ha un compromís clar: que eixos diners no vagen a València per pagar altres coses, sinó que es queden dins la comarca per fer inversions.

Per tant, estem davant d'un canvi de tendència d' on aniran a parar els diners.

Per tant, entenem, que en esta moció pareix ser que intenten tapar una de les tantes males gestions que ha realitzat el PP el front de la Generalitat i que ara ens porten a ple per a què nosaltres debati'm si eixos diners han d'estar en un lloc o en l'altre.

Pensen que esta moció ens dona una informació parcial i partidista del que realment està ocorrent, perquè una cosa és que aquesta empresa pública deu diners a FCC o deuen diners als ajuntaments, per tant, haurien de vore quin contracte tenen els ajuntaments en esta empresa. Llavors hi ha una sèrie de qüestions que és molt difícil valorar amb la informació que tenim.

També és curiós, que esta empresa pública, ha aprovat el passat 14 de desembre de 2015 els comptes de l'any 2013 i 2014, és curiós quan la Llei obliga a que tots els anys, en els sis mesos posteriors a finalitzar l'any, s'aproven els coners d'esta empresa. S'han aprovat en alguns casos dos o tres anys després.

Dit això, nosaltres no podem estar a favor d'esta moció, perquè veiem que ens dona una informació parcial i sobretot, interessada per la mala gestió del PP en aquest aspecte al front de la Generalitat en els últims anys".

El Sr. Ferrer digué: "al representant del PSPV, dir-li que si tot ho resumeix a la mala gestió del PP, si no ens oposem haurem de pagar (l'ajuntament de Pedreguer) com ja ha dit la regidora, la factura que ens correspon. Si va estar vosté

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

atent en la comissió informativa, l'informe que va passar la regidora, la factura ens arribarà no molt tard i segurament, la regidora va apuntar que haurien de fraccionar el pagament. Per tant, la falta d'informació (no serà perquè no l'ha tinguda vosté ací) que la factura s'ha desglossat ja en els diversos ajuntaments que formen part de la planta. No és Conselleria, la Generalitat la que ha de pagar la part que li correspon, són els ajuntaments que faran ús de la planta els que han de pagar el cànon eixe que deguem.

Li torne a dir, si vosté ho resumeix tot a la mala gestió del PP, ara hauria de fer un altre tipus de gestió i impedir vosté d'ací, perquè si no recorde mal, des d'inclús quan estava el PP governant, tots els alcaldes de la comarca ja s'havien posicionat en contra de que VAERSA capitalitzara eixos diners, en independència de que governara el PP en València. Vosté ara, que tant defensa o hauria de defensar els interessos dels ciutadans de Pedreguer, se'n va per la política general i simplement resumeix que el PP ha fet una mala gestió.

Ara hauria vosté esmenar eixa suposada mala gestió i exigir que eixos diners que estan en l'empresa, serviren per pagar el deute que tenim els municipis, que no és ni el PP ni és la Generalitat, són els ciutadans de Pedreguer els que hem de pagar, els municipis, al marge dels aspectes tècnics, que supose coneixeran en més detall, de quan es deu aprovar o no uns comptes, però estic segur, que tampoc l'han informat, que representants (també dels municipis que governen vostés) de la planta de transferències hi han aprovat eixos comptes sense cap tipus de problema.

Per tant, si tot es resumeix en la mala gestió, ara que estan vostés governant, haurien de subsanar eixa suposada mala gestió, no tirar balons fora i no voler recolzar les iniciatives que entenem justes i que en definitiva (al marge de la ideologia política) els ciutadans de Pedreguer no paguen dos voltes allò que ja han pagat, que si no fem res per això (que vostés no estan disposats a fer res tampoc, al·legant falta d'informació) ens arribarà la factura i l'ajuntament haurà de pagar allò que ja hem pagat, per segon volta. Gràcies”.

El Sr. Server digué: “francament, era d'esperar que el PP portara a Ple aquesta moció, perquè així mateix ho han



Ajuntament de Pedreguer

fet en altres pobles, cosa perfectament legítima però poc útil, des de la nostra perspectiva.

Hauríem preferit, la veritat, que en lloc de portar ara la moció, hagueren resolt la qüestió quan tocava, en l'anterior legislatura, quan estava en les seues mans el govern de la Generalitat (del qual depèn l'empresa pública VAERSA) i gran part dels ajuntaments que formen part de Reciclatge de Residus Marina Alta.

I és que, cal tenir present que aquest embolic que ara debatem es deu íntegrament a una gestió molt deficient, per no dir nefasta, de l'empresa pública VAERSA per part dels seus anteriors responsables.

En segon lloc, cal tenir en compte també que una cosa són els problemes que té Reciclatge de Residus Marina Alta, i una altra el que es deu a FCC. En el primer cas, es tracta d'un romanent, com s'ha dit, de vora 1.400.000 € que té Reciclatge de Residus Marina Alta i que s'ha de destinar, per contracte, no a pagar el que vulguin els ajuntaments, sinó a "invertir en la viabilitat de la societat", com reconeix la mateixa moció popular, és a dir, a invertir en la millora dels serveis de gestió del fem, concretament de la planta de transferència de Dénia, que està necessitada de millores. En el segon cas, per l'altre costat i independentment d'això, hi ha la qüestió del deute que va contraure's amb l'empresa que explota la gestió dels fems en la planta del Campello, FCC, i que hauria d'haver-se pagat quan tocava, com va fer-se a la Marina Baixa, per exemple.

El que és estrany i agosarat, per tant, és voler utilitzar ara, com pretén la moció, uns diners que tenen una finalitat marcada (la de la millora dels serveis de gestió del fem), per a pagar una quantitat que en el seu moment, per raons polítiques que estic segur que els seus companys de partit coneixen de primera mà, va decidir no pagar-se, amagant el problema dins d'un calaix i esperant (com sembla que ha fet l'anterior administració de la Generalitat en molts aspectes, per cert, per exemple a CIEGSA...) a veure si se solucionava sol.

D'altra banda, per acabar, només dir que d'aprovar-se la moció aniria en contra de la voluntat mateixa de la societat de Reciclatge de Residus La Marina Alta, S.A. (RRMA),

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

expressada en la Junta General del passat 14 de desembre, en la qual va aprovar-se fer efectiu el pagament del deute, donant així solució per fi a una problemàtica heretada”.

El Sr. Prats afegí: “bàsicament perquè havíem fet una proposta i no ens han respost. Tornem a dir, com s’ha dit si VAERSA no es liquida com anava a fer el PP i com ja s’ha dit, eixe romanent s’hauria d’invertir en la pròpia planta i per tant, repercutiria en els municipis. Per això, demanem que es concrete el primer punt, que el fet de pagar el deute del romanent es produirà sols si VAERSA es liquida, si no estaríem en un altre escenari, i com diu, el tercer punt de la moció que en eixe sentit es contradiu un poc, hauríem de saber la intenció de la Generalitat de cara a resoldre i prendre la millor decisió pel poble de Pedreguer”.

El Sr. Salvador afegí: “simplement dir, que des del Grup Socialista, evidentment, estem a favor de que l’ajuntament com menys coses haja de pagar molt millor. Però ací estem mesclant varies qüestions que no hi ha que mesclar: un deute en FCC que per contracte pareix ser que deuen els ajuntaments i uns diners que té de romanent esta empresa que per contracte diu que s’han de reinvertir.

Per tant, evidentment, voldrien que l’ajuntament de Pedreguer no ho pagara.

M’agradaria que el portaveu del PP ens explicara quina és la fórmula legal perquè eixos diners que té de romanent eixa empresa, pogueren liquidar el deute eixe en FCC, perquè segons els serveis jurídics de la Generalitat diuen que legalment no es pot fer. Si coneix alguna fórmula que es puga fer, doncs, igualment podria ser factible”.

El Sr. Ferrer afegí: “per contestar-li al portaveu de Compromís, pense que totes les mocions que es presenten són útils, no s’ha criticat ací mai ninguna moció per inútil (com fan vostés) en la que presentem és busca una utilitat, per tant, pensem que en independència dels períodes en els que es presenten les mocions, la utilitat es dona per suposada i de fet, vosté ho ha dit ja, que s’ha presentat en molts ajuntaments, en alguns s’ha aprovat i en altres no. Tot en funció de la situació momentània actual.

Com estan vostés governant en València, ara no els interessa allò que sí que els interessava quan estaven en

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

l'oposició. Torne a dir, que tornen a carregar les tintes en la mala gestió de l'anterior govern de la Generalitat, però eixe no és el punt de fons, el punt de fons és que efectivament vostés ara van a consentir que VAERSA torne a capitalitzar eixe 93'33% en accions en una millora de la planta eixa. El més just seria que la planta la gestionarem nosaltres? pense que estariem d'acord amb això, que més just seria que VAERSA contribuïra, en cas de que es mantinga com a tal, ajudant als municipis, eixa és la finalitat, la finalitat no és que VAERSA capitalitze eixos diners, perquè eixos diners no els ha generat VAERSA, els han generat els municipis aportant les nostres quotes que han aportat.

En el seu moment va haver un acord de no pagar eixe increment i en eixe acord tots van signar la conformitat en que la taxa no apujaria, i quan va pujar van anar aguantant el romanent fins que l'empresa el va exigir, va ser un acord que es va prendre en el seu moment, pot set erroni, l'ajuntament no ho ha tingut que pagar, ara es quan ho té que pagar, estem parlant de diners, no estem parlant d'ideologies polítiques i d'altres moments que van passar, ni de que han passat, estem parlant de diners, per tant, els diners estan ací, de fet s'han posicionat tots els representants en el consorci, del PSPV i Compromís, en contra de que es paguen eixos diners, quan escassament fa un any arrere, abans de les eleccions, estaven tots d'acord en que els diners es pagaren, perquè? Perquè s'han donat instruccions des de la Generalitat que no volen ara soltar eixos diners.

Ells parlen que realitzaran una inversió, quan, hi ha un termini per fer-la, o realment ara no els interessa disposar d'eixos recursos, perquè, perquè comptablement com al portaveu del PSPV sabrà, els interessa tindre eixa empresa en eixos diners.

Per tant, torne a dir, la utilitat queda a nivell local, el que l'Ajuntament de Pedreguer tinguera l'oportunitat de posicionar-se evitant que la Conselleria, com ja ha intentat fer en altres ocasions, es quedara en uns diners que ens pertanyen als ciutadans de Pedreguer en independència que ho invertisca o no. Després, si VAERSA es dissol i la planta la gestionem nosaltres, ja decidirem el que hi ha que invertir, però els propietaris del 100% de la planta seran els ciutadans

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

de la comarca”.

El Sr. Server digué: “en resposta a portaveu popular, no he dit que fos inútil, sinó, poc útil i que l’enteníem nosaltres com a poc útil.

D’altra banda, si tant li preocupa els serveis i el que es fa en els diners dels ciutadans de la comarca, haguera pogut traslladar eixa opinió als seus companys de partit quan van decidir constituir VAERSA com una societat anònima, que si no s’haguera fet, potser ens haguérem estalviat ara el problema.

En fi, no es tracta de que interesse una cosa en funció d’estar en el govern, en l’oposició o el que siga, sinó de resoldre un problema. Volen dir que vostés poden donar lliçons de resoldre problemes quan hem estat uns quants anys en el problema enquistat? jo crec que no, però bé.

De tota manera, ara s’ha buscat una via de solució del problema (per fi) que inclou pagar el deute, perquè els deutes si són legítims s’han de pagar, supose que en això estarà l’acord. Inclou pagar el deute, sí, però és una solució, que ja era hora”.

El Sr. Ferrer afegí: “el problema del deute sempre ha estat ací i el problema del deute no es volia liquidar, perquè, efectivament, els municipis es posicionaven en la defensa de la moció, perquè els diners i el romanent està ací situat.

El que torna a estranyar és que els que en el seu moment (quan els diners estaven en l’empresa i el deute es coneixia, els mateixos que ara es posicionen en contra de pagar-lo) si que volien que els diners eixiren d’ahi, però torne a dir, ara com que no els interessa perquè és la pròpia Generalitat la que nega eixa possibilitat o la que no vol i la que aplica el seu percentatge del 93.3% a l’hora de votar i decideix que no s’incloga, doncs, no s’inclou.

Torne a dir, el problema és que l’Ajuntament haurà de tornar a pagar aquells diners que hauria d’haver pagat en el seu moment i que en eixe romanent que s’ha generat ja ha abonat en proporció a les tonellades de fem que ha portat a la planta.

No volen vore vostés i vostés erre que erre insistint en que ha sigut una mala gestió. En el seu moment es va decidir crear l’empresa, com diu la moció, sense ànim de lucre i



Ajuntament de Pedreguer

sense intencionalitat ninguna, la finalitat no era fer diners per part de l'empresa, la finalitat era crear una empresa que facilitara que existiren unes plantes, concretament la planta de reciclatge, i per part de l'Administració creiem que és just que l'administració recolze i done suport a les comarques, en aquest cas la comarca de la Marina Alta, per a que gestione els recursos de forma eficient i eficaç. El problema no és de l'ineficàcia de l'empresa, el problema és que l'empresa s'ha vist en una situació en la que, efectivament, de mà de la Generalitat no vol soltar els diners, i torne a dir-ho, abans quan governava el PP, i ara fa la pinça i impedeix que la voluntat dels socis, que sempre ha sigut que es pagara amb eixe romanent, es porte endavant.

Per tant, torne a dir, el problema és el mateix, és que abans pensaven una cosa i ara han canviat de plantejament i ara ho veuen d'altra manera perquè ara es quan controlen ells l'empresa i quan volen que eixos diners desapareguem de l'empresa. Gràcies”.

Vist el dictamen favorable de la Comissió d'Hisenda de 21 d'abril, es va efectuar votació donant 3 vots a favor (PP) 8 vots en contra (Compromís i PSOE) i 2 abstencions (CUP), quedant rebutjada la moció.

INFORMES ALCALDIA

7. Informes d' Alcaldia.

El Sr. Alcalde digué: “en aquest cas i aprofitant els informes d'alcaldia, com ja vam encetar en l'últim plenari, i com vam decidir en la comissió d'igualtat, recordar, com a homenatge-recordatori a les dones assassinades des de l'últim plenari, vam decidir, nomenar els noms de les dones assassinades des del 22 de febrer:

Feminicidis íntims oficials

1. 11/03/2016. Victòria Sard Massanet, 19 anys. Son Servera (Illes Balears). Xifra no oficial. Havia denunciat; l'ordre d'allunyament estava caducada.
2. 14/03/2016. Silvia Hernández Álvarez, 35 anys. Gijón (Astúries). Xifra no oficial. Havia denunciat; l'ordre d'allunyament estava caducada.
3. 12/04/2016. María del Carmen Lauría, 48 anys. Benidorm (País Valencià). Xifra no oficial. Deixa una filla menor d'edat.



Ajuntament de Pedreguer

4. 14/04/2016. Cristina Gálvez Ariza, 37 anys. Sant Feliu de Llobregat (Catalunya). Xifra no oficial. Deixa una filla menor d'edat.

5. 17/04/2016. Yolanda Jiménez Jiménez, 48 anys (Castella i Lleó). Xifra oficial. Havia denunciat; l'ordre d'allunyament havia caducat.

Feminicidis íntims no oficials

1. 09/04/2016. Tatiana Vázquez Abuín, 24 anys. Lugo (Galícia). Xifra no oficial (investigat pel Ministeri). Hi havia una denúncia per part d'una tercera persona. No hi havia mesures de protecció (la víctima negà el maltractament).

Feminicidis no íntims

1. 06/03/2016. Fátima B. E. H., 19 anys. Oria (Andalusia). Xifra no oficial.

2. 25/04/2016. Marta Sequeiro Valencia, 43 anys. Ferrol (Galícia). Xifra no oficial.

Feminicidis per prostitució

1. 14/03/2016. Josefa P., 53 anys. Pozo Alcón (Andalusia). Xifra no oficial.

2. 24/04/2016. Nom i cognoms desconeguts, 47 anys. Valls (Catalunya). Xifra no oficial

Assassinats de dones per violència comunitària

1. 16/04/2016. Encarna T., 48 años. Caravaca de la Cruz (Murcia). Xifra no oficial.

Casos dubtosos

1. 15/03/2016. Kelli Janeth Zambrano Escobar, 55 anys. Alquerías (Regió de Múrcia). Xifra no oficial.

2. 10/03/016 Maria Angeles Lopez , 51 anys Catarrotja, esta en investigació.

Servisca de recordatori-homenatge per a que entre tots poc a poc puguem fer que esta xacra s'elimine.

Altres qüestions:

- *El proper 3 de maig a les 11 hores, ací a l' Ajuntament tindrà lloc la cloenda del 2n Taller d'Ocupació "Verd i Pedra", que ha desenvolupat al llarg dels darrers mesos*

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

diversos treballs, com ara la restauració dels Molinets.

- Pel que fa a l'Espai Cultural, com vam comentar en les comissions informatives, s'ha de revisar altra vegada tot el projecte, una revisió del projecte perquè la Diputació ha comunicat a l'Ajuntament la seua intenció de rescindir el contracte amb l'empresa adjudicatària a causa del fet que aquesta demana més diners dels previstos inicialment.*
- El Pai Oquins: el dia 27 d'abril, vam anar a Foment per vore com estava l'últim estudi de carreteres que vam presentar conjuntament Gata i Pedreguer, i a falta de que envien l'informe oficialment, sembla que serà favorable l'estudi de tràfic i es podrà portar a exposició pública.*
- Les obres del pavelló poliesportiu continuen a bon ritme. Està previst que finalitzen, si no hi ha cap imprevist, a mitjan més de juny.*
- S'ha remés al Ministeri l'acceptació de l'esborrany de conveni per a l'aprofitament de la Finca del Campell. Com vam comentar en l'últim plenari que en dos o tres mesos enviaríem l'esborrany, està enviat ja, i com vam quedar en les comissions s'ha traslladat que l'ajuntament estaria d'acord i ens han recomanat que ho passen per plenari, per tant, ho passarem pel plenari el mes que ve. Hem estat parlant amb associacions de centres de dia que ajuden a persones o familiars amb problemes de rehabilitació o prevenció de drogodependències i igual fem alguna mena d'acord o conveni amb estes empreses. En principi, s'hi establirà la seu de la Unitat de Conductes Addictives de la MASSMA, i es podrà aprofitar per a realitzar una sèrie d'activitats relacionades amb la drogodependència.*
- Ja està en marxa l'estudi sobre la viabilitat de la municipalització dels serveis, que va encarregar la comissió creada a aquest efecte.*
- El proper 2 de maig se celebrarà una reunió amb els equips directius dels centres educatius de Pedreguer per*

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

tal d'informar-los sobre la incorporació de la figura de l'infermer/a escolar al municipi.

- *Aquest cap de setmana se celebrarà el Memorial de Pilota Valenciana, en homenatge als jugadors professionals d'aquest esport de la localitat. Com els he comentat per correu electrònic, els organitzadors han volgut passar la invitació per cada grup per a que hi haja representació municipal en l'acte.*

MOCIÓ SOBRE LES PERSONES REFUGIADES

8. Moció sobre les persones refugiades.

El Sr. Salvador dona lectura a la següent moció:

“Al Ajuntament de Pedreguer, amb consonància del vigent Reglament presenta per al seu debat i aprovació al Plenari la següent Moció amb relació amb l'acord subscrit pels caps d'Estat i el Govern de l' UE amb Turquia.

Exposició de motius:

Les i als caps d' Estat i de Govern de la Unió Europea han arribat a un principi acord per posar en marxa un programa per deportar a Turquia a totes i tots els immigrants – incloses les persones demandants d'asil síries i de qualsevol altra nacionalitat-, que apleguen a l' Unió Europea mitjançant aquest país, a canvi de que els Estats de la Unió reubiquen a un nombre equivalent de persones síries assentades ja a Turquia, i d'altres mesures econòmiques i polítiques a favor del Estat Turc.

Els i les socialistes considerem que amb aquest pacte, la Unió Europea no estaria respectant els convenis internacionals sobre el dret internacional d'asil. I que estaríem assistint aleshores al procés de desconstrucció de l' Unió Europea. Els i les socialistes no reconeguem aquesta Europa, i creguem que no es pot fer un acord d'interessos amb Turquia utilitzant els drets de les persones refugiades i immigrants com a moneda de canvi, perquè ho considerem inadmissible.

Des del PSPV considerem que les i els caps d' Estat i de Govern de la Unió Europea, davant la crisi més greu que viu des de la Segona Guerra Mundial, han firmat un acord immoral i de dubtosa legalitat que contravenen clarament el dret d'asil i múltiples convenis internacionals sobre drets humans.

El PSPV mostra la seua adhesió a les peticions d'organitzacions no governamentals, Alt Comissionat de l'ONU per a les persones refugiades, i activistes pro drets

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

humans en la denúncia, rebuig i exigència de retirada del acord de la Unió Europea i Turquia per a les devolucions massives, així com l'exigència d'abordar amb urgència la crisi de les persones refugiades defensant els drets humans, creant corredors humanitaris, acollint-los amb respecte i solidaritat, i possibilitant-los l'asil entre els membres de la Unió Europea.

Es per tot el dit anteriorment que el Grup Municipal Socialista del ajuntament de Pedreguer presenta la següent Moció per al seu debat i aprovació en Plenari:

1.- El Plenari de l'Ajuntament de Pedreguer mostra el seu rebuig al acord entre les i als caps d'Estat i de Govern de la Unió Europea amb Turquia que contempla la devolució a Turquia de tots els immigrants – incloses les persones demandants d'asil síries i de qualsevol nacionalitat-, que arriben a la Unió Europea.

2.- El Plenari de l'Ajuntament de Pedreguer s'uneix al Manifest "Pasaje Seguro" subscrit per multitud d'organitzacions socials, sindicats i Partits Polítics de tota Europa i, en aquest sentit, insta a la UE i als seus Estats membres a que ordenen la creació de corredors humanitaris, i que possibiliten, des de el respecte, l'asil d'aquestes persones entre els 28 Estats membres de la Unió Europea".

Es van produir les següents intervencions:

El Sr. Ferrer digué: *"el de presentar mocions està bé, però hi ha que, en certa manera, intentar que la moció ompliga tots els aspectes de la mateixa, no sols mencionar el que interessa i el que no interessa. D'entrada, estem d'acord en el fons de la moció, però ens haguera agradat que s'haguera desenvolupat un poc més i no fos tant sesgà com es pretén.*

Està clar que tots estos temes en els quals es defensen els drets humans, evidentment, tot el món està d'acord, però hi ha que pensar que darrere dels acords hi ha un transfons que efectivament s'intenta pal·liar, no és tot tan simple com es pretén en aquesta moció.

Simplement dir, que l'acord alcançat amb Turquia té un propòsit finalista, i no és rebutjar la gent, sinó, en certa manera, aliviar la crisi dels refugiats que han arribat de forma massiva (com mai) a través de Grècia al continent europeu en els últims mesos. Clar, açò és un problema, no és una



Ajuntament de Pedreguer

decisió alegre que es pren, és un problema. El pacte el que contempla és que els immigrants que arriben a Grècia siguin tornats a Turquia si la seua sol·licitud d'asil es rebutjada, o siga, no es que els tornen al seu país d'origen, els tornen a Turquia i els immigrants allí estaran, esperem, que suposadament atesos, no es tracta de rebutjar a ningú de forma indiscriminada. En la declaració que han signat els membres de la Unió Europea amb Turquia, el que es pretén és (i pensem que eixa és la finalitat) trencar en el model de negoci de les màfies, que efectivament estaven fent el seu particular negoci oferint als emigra'ns passar-los al continent europeu i una alternativa al que estan fent, que es posant en risc les seues vides. Si el fet de deixar que tota la gent esta puga passar lliurement suposa que dia rere dia veiem barques o pateres en 30 o 40 ofegats, tal volta siga eixe un tema que haurien de tractar d'una forma més seriosa.

Per tant, el que es pretén, és que tots els immigrants irregulars que creuen de Turquia a les illes, siguin tornats a Turquia. Turquia, en el que suposadament no és el país on estan en perill d'aquell que fugen i que la Unió Europea es farà càrrec dels costos. S'hauria d'haver fet menció a que en tot eixe acord, la Unió Europea posarà uns diners per a que eixes persones siguin ateses i la Unió Europea també es compromet a complir en les lleis internacionals sobre refugiats, evitant expulsions massives, no s'expulsa a ningú, simplement es regula el flux emigratori. Es presenta com una mesura extraordinària per acabar en el sofriment humà i restablir l'ordre públic, perquè tot no és obrir les portes, has que mantindre un cert ordre i una certa coherència en el tema, per això hi ha un acord en el qual per cada persona que es torne a Turquia, des de Grècia, altre serà reubicat des de Turquia a la Unió Europea, eixe matis hauria de fer-se pales en esta moció. Les reubicacions, dins del territori de la Unió Europea, hauran de complir els criteris de vulnerabilitat de l' ONU, per tant, l'acord és molt extens, no és tan simple com proposa el PSPV, que tot el que entre ací el tirem fora i ens desentenem d'ells, no, no és cert i no és tan dramàtic com s'intenta proposar.

Per tant, la Unió Europea proposa que hi ha 18.000 places per reubicar disponibles i que, efectivament, es

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

realitzarà l'esforç necessari per reubicar-los, per tant, entenem que tal volta vist com ho planteja el PSPV, aquest acord és dolent. Mantenim que, efectivament, tot el que siga qüestionar els drets humans de les persones pot ser qüestionable, però volem fer resò que darrere d'aquest acord, no és una decisió gelada i freda de la Unió Europea, sinó que ve donada per unes circumstàncies extraordinàries i que, efectivament, la Unió Europea, a banda de firmar eixe acord, està posant a disposició d'aquestes persones uns recursos i uns mitjos que no tenien allà d'on venien i que, efectivament, si circularen lliurement per la Unió Europea, no podríem tindre'ls perquè no estarien mínimament regulats i controlats en quant a les seues necessitats i a les seues disponibilitats que pogueren tindre per a mantindre's en una vida digna.

Per tant, com deia abans, recolzarem la moció en quant que entenem que totes les persones tenen dret, però que entenem que este acord està en certa manera fonamentat en altres recursos que estan plasmats per escrit i que, efectivament, defensen també la integritat i la vida d'aquestes persones”.

El Sr. Server digué: “des de Compromís per Pedreguer compartim plenament el contingut i la forma de la moció presentada pel grup socialista i, per tant, votarem a favor de la mateixa.

Ens sembla absolutament vergonyós el tracte que la Unió Europea ha donat i dona a les persones que fugint de la guerra i de la misèria que pateixen molts estats de l'entorn mediterrani i més enllà, han intentat i intenten arribar a diversos països europeus a la recerca d'asil i seguretat.

El president dels Estats Units d'Amèrica, Barack Obama, va dir l'altre dia a la cancellera alemanya, Angela Merkel, que per la gestió realitzada en la crisi dels refugiats es trobava “en el costat correcte de la història”. Doncs bé, nosaltres no compartim eixa visió de la història: pensem que la qüestió no ha d'abordar-se amb expulsions massives (menys encara a països com Turquia on no està garantida la seguretat i la subsistència de les persones refugiades, moltes de les quals són, a més, d'origen kurd, i ja sabem la persecució que els kurds pateixen a Turquia...), tanques de

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

filferros i militarització, sinó amb mesures com les que recull la moció que ara debatem. Així doncs, hi votarem a favor”.

Efectuada votació va ser inclosa a l'ordre del dia amb el vot favorable de 10 membres (Compromís, PSOE i CUP) i 3 abstencions (PP)

Efectuada votació de la moció, va ser aprovada per unanimitat.

MOCIÓ SOBRE LA PONÈNCIA DE VALORS CADASTRALS.

9. Moció sobre la ponència de valors cadastrals.

Es va presentar la següent moció:

“Els Srs. David Prats Fornés, Guillermo Salvador Ballester i Blai Josep Server Server, en representació respectivament de la Cup, del grup municipal socialista i del grup municipal de Compromís d'aquest Ajuntament, a l'empara del que preveu l'art. 116 de la Llei 8/2010 de la Generalitat, de 23 de juny, de Règim Local del País Valencià, presenten aquesta proposta de resolució per incloure-la en l'ordre del dia de la propera sessió ordinària del Ple que es convoque, i als efectes del seu debat i votació.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

La valoració cadastral és molt important ja que determina part de la riquesa que té una persona. No només està present l'IBI, també està present en nombrosos impostos com l'IRPF, la plusvàlua, l'impost de patrimoni, l'impost de successions i donacions, l'impost de transmissions patrimonials i actes jurídics documentats, en condicions a l'hora de concedir una beca, etc.

L'última valoració cadastral, realitzada en plena bombolla immobiliària, ha estat sotmesa constantment a crítica per la probable mala valoració realitzada en el seu moment. Per això, des de la Corporació es va aprovar, entre altres mesures, acollir-se a la possibilitat d'aplicar un coeficient corrector que rebaixava un 27% el valor cadastral als municipis que van fer l'estudi el mateix any que Pedreguer. En eixe sentit, s'han produït opinions tant en el sentit d'estar aja els valors ajustats al mercat immobiliari amb eixa correcció, com opinions que diuen que amb això no es corregeix la mala valoració feta en el seu moment. D'ací la necessitat de realitzar un estudi per tal de valorar les diferents opcions.

A més, fa poc més d'un any van recollir-se signatures per tal de demanar que “s'inste a l'organisme competent perquè es porte a cap una nova valoració, tenint en compte les



Ajuntament de Pedreguer

diferències substancials posades de manifest entre els valors de mercat i els que van servir de base per a la determinació dels valors cadastrals vigents", arribant a poc més de 2000 signatures, i aprovant-se per unanimitat la proposta al Plenari de l'Ajuntament de Pedreguer de 29 de gener de 2015.

D'altra banda, amb l'aplicació d'aquesta ponència, s'ha evidenciat un fet que distorsiona els valors en el seu conjunt: el problema de valoració en determinades parcel·les sense edificar, o *infraedificades* (que representen al voltant del 2% de totes les unitats immobiliàries del municipi), problemàtica que ha estat traslladada a la Gerència Territorial del Cadastre, per tal de trobar una solució.

Davant, doncs, d'aquesta situació de certa confusió i per tots els motius exposats, pensem que és el moment de fer un informe complet i detallat, amb l'objectiu de saber on estem pel que fa als valors cadastrals del municipi, i poder així prendre decisions al respecte, al més fonamentadament possible.

De fet, els pressupostos d'aquest any ja contemplen una partida per a estudis tècnics en la qual està inclosa una taxació representativa d'immobles (PART.227.06/923), per la qual cosa pensem que no hem de demorar-nos més i que convé fer aquest estudi a fi d'evitar discrepàncies pel que fa a la valoració.

Així doncs, elevem al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

1. Crear una comissió composta pels distints grups polítics amb representació en aquest ajuntament amb veu i vot.
2. Fer les comissions obertes al públic (que podrà tindre veu però no vot), per tal que puguin estar representades totes i tots aquelles persones físiques o jurídiques que es puguin sentir perjudicades amb els actuals valors cadastrals.
3. Les funcions de la comissió seran consensuar amb els veïns i veïnes de Pedreguer la realització de l'estudi tècnic o taxació dels valors cadastrals previst al Pressupost Municipal 2016 (PART.227.06/923), qui fa aquest estudi i amb quins paràmetres, de manera que siga el més independent i rigorós possible; fer un seguiment del treball, i finalment emetre un informe de conclusions, sense entrar en les futures decisions polítiques que es puguin prendre posteriorment."

Efectuada votació va ser inclosa a l'ordre del dia amb el vot favorable de 10 membres (Compromís, PSOE i CUP) i 3 abstencions (PP).

Es van produir les següents intervencions:

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

El Sr. Prats digué: “*simplement aclarir que amb esta proposta que vam enviar a la resta de grups municipals i que hem estat negociant fins arribar al consens, preteniem que l'estudi sobre valors cadastrals pel que vam aprovar una partida als pressupostos, seguisca uns paràmetres acceptats per tots i totes i que quan tinguem el resultat, ningú puga posar-lo en dubte i puguem acabar amb esta polèmica que portem uns anys arrastrant. I a partir d'ahi, ja veuríem quins són els següents passos a seguir de cara a afavorir els interessos de la majoria del poble de Pedreguer*”.

El Sr. Salvador digué: “*evidentment nosaltres també votarem a favor.*”

Esta moció que hem presentat la CUP, Compromís i nosaltres, ve d'un problema que existeix i sobretot d'una demanda dels veïns i veïnes de Pedreguer.

Esta demanda, pensem, que sobretot ve per una desinformació que existeix, o siga que és un tema bastant complex i per eixe motiu i per eixa desinformació, és per la qual cosa portem esta moció i proposem crear una comissió que realitze un estudi, en el qual, els veïns de Pedreguer puguen ser testics i puguen traure les conclusions de si és viable o no fer una valoració cadastral, ja que degut a la valoració que es va realitzar l'any 2007 (degut a la bombolla immobiliària i a la pareix ser mala valoració que es va fer) doncs, els valors cadastrals no han sigut adequats.

Si que hi ha que reconèixer que des de l'Ajuntament, des de les diferents corporacions, s'ha realitzat feina per reduir l'impacte que ha tingut eixa excessiva valoració; com ha sigut la sol·licitud del coeficient reductor, que com tots sabeu ha reduït els valors cadastrals en un 27% i pel que fa als impostos locals, reduir els tipus de l'IBI i de les plusvàlues. Però ja sabeu que els valors cadastrals influeixen en molts altres impostos com són herències, donacions, renta, etc. que són impostos estatals i que l'Ajuntament no pot fer molt.

Per tant, pensem que la forma de donar-li solució a esta polèmica, és fer un estudi, (que ja ha estat inclòs en una partida pressupostària), fer un estudi seriós en el qual puguem traure tots conclusions i puguem prendre les decisions adequades”.

El Sr. Ferrer digué: “*el nostre grup s'abstindrà en aquesta moció per diversos motius. No entenem la creació d'una comissió per a realitzar un estudi tècnic. Pensem que quan una cosa no es vol arreglar o es vol donar llargues, es crea una comissió per anar passant el temps i justificar que la cosa està arreglant-se.*”

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

Les firmes que es van presentar a aquest ajuntament, el que demanaven era una nova valoració, l'acord que va prendre este ajuntament, era que es demanaria fer un estudi tècnic per a que en certa mesura justificara eixa necessitat o no de la valoració.

En els informes del tècnic que és de l'ajuntament, en certa manera, no recomana de forma general sinó de forma puntual en algunes zones concretes i per alguns solars concrets. De les valoracions que passa la tècnica econòmica de l'ajuntament, els valors estarien aproximadament al 50% del preu de mercat en el mostreig que tenim ací, però tot i això es va acordar fer un estudi tècnic. Quin sentit té fer una comissió en la qual en els acords diu que les funcions de la comissió serà consensuar amb els veïns i veïnes la realització de l'estudi, que és un estudi tècnic i que ja està pràcticament pressupostat i a punt de fer, si no s'ha demanat ja o s'havia d'haver demanat. No entenc el que s'ha de consensuar pels veïns en l'informe tècnic. El que entenem és que eixe informe tècnic, s'expose quan estiga fet, els veïns se'ls diga: este és l'informe tècnic, no entenc la intervenció dels veïns en l'informe tècnic o és que es pretén que els veïns decideix-quen com s'ha de fer l'informe tècnic?. Jo separe els informes tècnics, que se suposa que es realitza un professional, en el qual aplica criteris de professionals i la decisió dels veïns consensuada si voleu amb ells, si es porta a terme eixe informe i és favorable o no, però donar veu i vot al públic per a encomanar un estudi tècnic o pel que puc intuir que la gent li diga al tècnic com ha de fer l'informe, no veig eixa ànsia de crear comissions per justificar coses que de cara al públic, sí, s'ha fet una comissió però l'eficàcia, dubte que açò tinga eficàcia tal i com s'ha plantejat en els acords, vostés han consensuat i supose que ho tindran clar, però si la comissió ha de consensuar en els veïns la realització de l'estudi tècnic, este s'haurà de presentar a la comissió i dir: mira este és l'estudi tècnic, el portem endavant, fem la nova ponència o no fem valoració, però clar, veu i vot en l'elaboració d'un informe tècnic no ho entenc, jo entendria una comissió o que s'exposara al públic una vegada es tinga un informe tècnic que ens diga si efectivament és viable o no eixa valoració, però mentres tant no ho entenc, a no ser que vullguen vostés posposar l'eficàcia d'esta comissió fins que tinguem l'informe tècnic. A mi que m'expliquen quina és la finalitat de la comissió esta, jo no arribe a entendre, en aquest moment, quina és la finalitat, sincerament, per tant, mentres no tinguem eixa informació no podem, i torne a dir, no m'agradaria que açò es plantejara

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

com una intervenció dels ciutadans de forma individual a l'hora d'elaborar un informe tècnic, perquè no crec que cap tècnic estiga disposat a que li tinguen que marcar com ha de fer les coses, perquè eixa intervenció no seria tècnica, seria una intervenció política, ciutadana o popular, però no tècnica, per tant, si no definiu com s'ha que relacionar el ciutadà amb eixe informe tècnic i com s'ha de consensuar en els veïns per a que ningú se senta discriminat a l'hora de la seua valoració. El seguiment de treball que digueu ací, clar, anem a seguir com s'elabora l'informe tècnic i anem nosaltres a opinar si eixe informe tècnic és bo o no, o ens agrada o no. Si ens agrada o no ho direm a posteriori quan el tindrem. Eixe informe tècnic ens diu que si fem la ponència de nou, ens eixiran els valors més elevats o més rebaixats, però consensuar i fer un seguiment del treball de l'informe tècnic, de veritat no ho veig. Les conclusions seran quan tinguem l'informe tècnic damunt la taula que ens diga si és viable, factible i econòmicament beneficiós pels ciutadans el fer de nou una ponència, perquè si ens perjudica ja hem direu que si anem a fer-la o no.

Per tant, pense que açò no és serio i que muntar una comissió en la dinàmica ara que tot són comissions, assemblees per a justificar que es presenten escrit a l'ajuntament i que les coses es fan, doncs, acabe com he començat, quan una cosa no es vol arreglar de forma seriosa es constitueix una comissió i la comissió es mor fins que la cosa definitivament s'arregla o no".

El Sr. Server digué: "des del grup municipal de Compromís votarem a favor d'aquesta moció, que presentem conjuntament amb el PSPV i la CUP, per tal com compartim els seus motius i el seu contingut, encara més en la mesura que ha incorporat algunes esmenes que hem proposat. Amb aquestes esmenes, hem pretés el següent:

En primer lloc, manifestar que la dels valors cadastrals és una problemàtica que des d'aquest Ajuntament s'ha tingut sempre ben present, tant en la passada legislatura com en l'actual. Així doncs, s'han pres diverses mesures per tal de resoldre-la, com ara l'aplicació d'un coeficient corrector del 27%, la davallada d'un 50% en l'impost de plusvàlua, la congelació de l'IBI, etc. Aquestes mesures han fet que actualment el Referent de Mercat se situe, a data de juny de 2015, en el 51%, raó per la qual, segons ha assenyalat Cadastre, no seria necessari efectuar una nova ponència de valors, ja que aquests, diuen, ja estan on deuriem. Això mateix apunta l'informe previ fet, a la tardor passada, per l'oficina tècnica municipal, que assenyalava que els valors



Ajuntament de Pedreguer

cadastrals a Pedreguer es troben majoritàriament on correspondria, és a dir, al 50% del preu de mercat.

D'altra banda, volem recordar que, com s'ha assenyalat en diverses ocasions, refer la ponència de valors no serà necessàriament la panacea que resolga la qüestió, sens dubte sensible i complexa. No només pel que acabe de dir, sinó també perquè pot passar que si es refà la ponència, hi haja habitatges actualment ben valorats que passen a estar-ne més, de valorats, cosa que caldria veure amb detall si és "convenient" o no...

En tercer lloc, hem volgut fer constar que cosa a banda és el problema puntual de la sobrevaloració d'alguns patis infraedificats o sense edificar, el qual afecta un percentatge molt menut de les vivendes de Pedreguer (menys del 2%) i que s'està treballant per resoldre.

Finalment, la finalitat d'aquesta moció (la realització d'un estudi com cal per a eixir de dubtes definitivament sobre la situació dels valors cadastrals al nostre poble) ja estava prevista per l'equip de govern i reflectida al Pressupost Municipal de 2016, concretament en la partida d'estudis tècnics.

Entenem que la moció és positiva, sobretot, perquè preveu la creació d'una comissió, que potser és que el portaveu popular i els grups que hem presentat la moció no entenem exactament el mateix del que és una comissió. Esta comissió no es crea per endarrerir res Sr. Ferrer, estiga tranquil, sinó per a donar la possibilitat als veïns i veïnes de Pedreguer d'estar pendents en el procés de donar la seua opinió al respecte, poder seguir el procés d'elaboració de l'estudi, no fer ells l'estudi, l'estudi s'encarregarà a uns tècnics, però les persones que assistisquen, que tinguen interès, igual que els polítics que estiguen presents, podran indicar als tècnics, algunes instruccions, com es fa sempre, per vore quin tipus d'estudi es vol que es realitze, però evidentment l'estudi el realitzaran els tècnics.

Pensem que els veïns i veïnes de Pedreguer, puguem estar presents en la comissió i donar la seua opinió al respecte i després, evidentment, valorar l'estudi una vegada fet i servirà per eixir de dubte, per resoldre aquest problema que sembla que hi ha més opinions enfrontades i no s'acaba de resoldre i per tant, pensem que és una bona manera d'acabar amb aquesta confusió, en si les ponències estan bé o malament. Donar la possibilitat a la gent d'assistir, de veure el procés en els seus propis ulls, de valorar els resultats de l'estudi i poder, una vegada fet tot això, com diu la moció, hem de donar eixida al respecte, que d'això no diu res la

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

moció, la decisió que es prendrà, poder prendre després una decisió al respecte en funció de les dades i de la informació i de tot allò que es debata en la comissió.

D'altra banda, dir-li al portaveu popular, que si tenia eixos dubtes que ha manifestat ací, hagueren estat encantats que ens el manifestara abans d'avui, com hem fet entre els altres grups que hem anat parlant-nos els dubtes i resolent la moció per intentar consensuar-la entre tots els grups”.

El Sr. Prats afegí: “en resposta al portaveu del PP que li sembla bastant tot sense sentit.

El propi informe de l'Ajuntament al que ha fet al·lusió, diu que la mostra no és representativa (primer punt).

Segon punt, els veïns, en la pròpia moció es diu que tenen veu però no vot, no com ha dit vosté.

En un tema com este, amb tanta desconfiança, pensem que és important que tots i totes estiguem d'acord, d'ahi la importància de la presència veïnal.

Els informes tècnics si foren sempre adequats, com ha pressuposat vosté, no estariem ací parlant d'açò, perquè l'informe de cadastre fet en el seu moment seria correcte i ningú s'hauria queixat.

També diu vosté que no té tota la informació sobre les intencions de la moció, però li ho van enviar fa dos mesos, com ja li hem dit, i és la primera vegada que ha dit alguna cosa al respecte, no entenem perquè no ha fet eixes aportacions abans i hagueren pogut parlar perfectament com ho hem palat els altres grups municipals”.

El Sr. Salvador afegí: “simplement fer referència a les crítiques que ha fet el portaveu del PP diguen que la moció no té sentit que els ciutadans acudisquen i voten... quan la moció en el punt numero dos diu: fer les comissions obertes al públic (que podrà vindre amb veu però amb no vot) llavors, simplement amb eixa frase pense que tot l'argumentari que no té sentit...el que no té sentit és el que ha dit el portaveu en eixes assemblees.

En eixes comissions el que es pretén és donar-li una solució al problema o a un descontent dels veïns i veïnes que existeix actualment i que tots sabem.

Per tant, la millor forma és intentar solucionar les coses en estudis tècnics i rigorosos, imparcials i sobretot amb molta transparència informant als ciutadans si és viable o no fer eixa nova valoració, ací no estem ni a favor ni en contra de fer una nova valoració, perquè a dia d'avui no tenim tota la informació tècnica per poder prendre eixa decisió. El que estem intentant és tindre eixa informació de la manera més objectiva possible per poder prendre les millors decisions.



Ajuntament de Pedreguer

Pense que és una qüestió que afecta a tots els veïns de Pedreguer, molts es veuen perjudicats, i per tant, fins que no sapiguem la realitat de si els nostres valors cadastrals estan acorde al que és el mercat actualment, doncs, no podem prendre una decisió i aquesta comissió està pensada en aquest sentit”.

El Sr. Ferrer afegí: “després del que he sentit, continue pensant que la comissió aquesta és per endarrerir el procés i per eixir del pas, perquè sí que he seguit la seua moció inicial que ha presentat, la va presentar vosté i al PSOE, després les reticències de l'equip de govern, que volia incloure les seues coses perquè no pareguera que no havia fet res, va aparèixer el tema de la reducció del 27%, vostés no estaven d'acord en que apareguera això, no ho tenien clar, havien de consultar... les comissions informatives van ser la setmana passada i la moció no va aparèixer per ací. L'equip de govern vol incloure les seues coses, els promotors de la moció no estan d'acord en que es lluisca l'equip de govern, perquè ells volien ser els protagonistes de la moció, doncs, no es presentarà.

Ara, sorprenentment es presenta hui, doncs, eixos dubtes hagueren pogut aclarir si l'hagueren presentat a la comissió informativa, però no. Vostés estaven en les seues línies directes a vore qui es llueix més en la moció, per tant, continue diguen que açò és endarrerir el procés. Inclús en els correus que enviaven des de l'equip de govern, deien, si ja tenim un pressupost, una partida per fer l'estudi tècnic, i vosaltres digueu, açò ens dona igual, però nosaltres volem la moció.

La moció l'han canviada, l'han consensuada, al final vostés han cedit, han aconseguit que l'equip de govern incloga la seua faceta benvolent en el que han fet i que lluisca i estan d'acord amb això que és una cosa.

Li conteste, no s'han plantejat els dubtes perquè no esperava que ho presentara hui, però per sorpresa, un mes que porteu en el tema aquest i ara apareix.

Per altra part, estic d'acord en que s'informe a la ciutadania si és viable o no la nova ponència, i perquè s'informe si és viable o no a la ponència, s'ha de fer un informe tècnic, i es convoca a la ciutadania les vegades que faja falta i els tècnics en eixe magnífic espai cultural que tenen, li exposen el procés que han fet per elaborar els informes. Podem fer dos setmanes seguides d'informació perquè els ciutadans estiguen d'acord, això és perfecte, i de la meua boca no ha eixit que no estiga d'acord en que els ciutadans voten i decidisquen, el que he posat en qüestió és



Ajuntament de Pedreguer

el que vostés plantegen ací, perquè jo pense que això és una forma d'eixir del pas de l'equip de govern que ha inclòs les seues cosetes que l'interessaven i els promotors de la moció que pretenien lluir-se de cara al poble de que anem a revisar el cadastre, però la comissió esta, torne a dir, no té cap sentit, a vore: els ciutadans han de decidir qui fa l'estudi? (segons la moció) en quin criteri hem de decidir els ciutadans qui fa l'estudi, hem de convocar a set o huit empreses que exposen davant la comissió que van a fer i els ciutadans decidiran o nosaltres decidirem.

En quins paràmetres, això ja faltava, els ciutadans o nosaltres hem de decidir en quins paràmetres es realitza l'estudi, evidentment jo sóc ciutadà i vinc ací i dic: els paràmetres, cost mínim, per a que el meu IBI siga el menor possible, això és just, tècnic, això és un informe tècnic, anem a vore, si anem a fer-li l'informe tècnic a l'empresa que vinga, doncs diguem-ho d'entrada, anem a fer un informe tècnic que decidisquen els ciutadans, els ciutadans decidiran com volem que fem l'informe tècnic, per tant, continue deien, entenc que açò no és ni rigorós, ni seriós i el d'independència, vamos, ja em direu a mi quina independència té un tècnic quan ve ací i els ciutadans li han de dir que ha de fer”.

El Sr. Server afegí: “simplement dir que pensem que la moció pot servir per a clarificar la situació dels valors cadastral i si vosté, Sr. Ferrer, no vol que els veïns tinguem veu al procés, pot dir-ho i acabar prompte i no cal pegar-li tanta volta, perquè el que pareix que li molesta de la moció és que puga tindre veu el ciutadà en la comissió”.

Efectuada votació de la moció, va ser aprovada amb el vot favorable de 10 membres (Compromís, PSOE i CUP) i 3 abstencions (PP).

**MOCIÓ SOBRE
SUBMINISTRAMENT
ELÈCTRIC, JUST I
SOSTENIBLE.**

10. Moció sobre subministrament elèctric, just i sostenible.

El Sr. Prats digué: “la urgència ve donada perquè des de la CUP ja portàvem uns mesos treballant este tema i a rel de que s'informara en les comissions informatives de la proposta d'adhesió a la central de contractació, com hem fet en un punt anterior, i que eixa adhesió a la central de contractació anava encaminada a contractar el subministrament elèctric en base a l'acord de Diputació amb Iberdrola, hem hagut d'accelerar tot eixe estudi que estàvem fent i hem presentat una moció per canviar un poc les intencions que es preveïen després d'eixa adhesió, perquè ens van comentar que l'adhesió d'eixe acord no havia de passar per un pròxim plenari, sinó, que es podia fer per junta de govern, per tant, com que no podíem presentar la moció

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

en un plenari posterior, hem hagut de fer-ho d'urgència”.

El Sr. Server digué: “des de Compromís entenem la moció com després tindrem ocasió de parlar, si eix endavant, però, volem assenyalar, pel que fa a la urgència d'aquesta moció, que si bé l'entenem en part, no acabem de veure-la clara per diverses raons.

Primerament, perquè el contracte amb Iberdrola-Gas Natural que s'hi esmenta, si es fa efectiu, no tindrà una durada indefinida, ni molt llarga (d'1 any només, en principi), o siga que pensem que s'hagués pogut presentar la moció per una via ordinària (no d'urgència) de cara a un pròxim ple, o traslladar al govern municipal allò que es pretén amb la moció, per tal de tenir-ho en compte a l'hora de fer la suposada contractació i prendre decisions en matèria energètica. D'aquesta manera, hauríem pogut perfilar millor la qüestió i potser posar en marxa alguns dels seus continguts sense necessitat de passar pel ple.

Segonament, perquè, siga com siga, el compliment d'alguns dels acords continguts en la moció (per exemple, la realització d'una auditoria energètica) és possible que haja de passar per un futur ple. I és que aquesta auditoria no està prevista en el Pressupost d'enguany, per la qual cosa probablement serà necessari fer una modificació de crèdit per poder dur-la a terme, la qual modificació haurà de passar pel ple, en funció de la seua magnitud.

Per tot això, creiem que no és una moció que siga urgent i per això en aquest punt ens abstindrem”.

“Per un subministrament elèctric just i sostenible

El Plenari de l'Ajuntament de Pedreguer debatrà el 28 d'abril de 2016 l'adscripció a la Central de Contractació de la Diputació d'Alacant. Aquesta afirma ser un servei per «centralitzar la contractació i/o celebrar acords marc per a obres, servicis i subministraments de les entitats locals de la província d'Alacant i els seus ens dependents». Que a la pràctica es traduiria, segons ells mateixa afirmen, en «Obtenció de millors preus i condicions contractuals per economies d'escala, simplificació de la tramitació administrativa, reducció del temps d'adquisició, tramitació de contractes».

Tot i que l'adhesió en si a la central de contractació no suposa el compromís de contractar mitjançant aquesta, és un tràmit previ encaminat a fer-ho. I el fet que es debata en aquest Plenari ve donat perquè hi ha un acord de subministrament elèctric subscrit entre la Diputació d'Alacant i les companyies Iberdrola i Gas Natural al qual les entitats es



Ajuntament de Pedreguer

poden subscriure fins al pròxim 28 de maig.

El fet que la Diputació tinga un servei dedicat a gestionar contractacions de serveis pels Ajuntaments no és en si mateixa ni bo ni roïn. Això depén dels interessos que es defensen i quina política de serveis públics es duu a terme. En eixe sentit, és sobradament conegut els interessos allunyats del poble que han defensat històricament les diputacions provincials, companyies com Iberdrola i Gas Natural, així com la relació de portes giratòries entre aquestes mateixes empreses i institucions.

Per últim, cal afegir que la proposta de preus oferida per la central de contractació de la Diputació d'Alacant mitjançant Iberdrola, no és molt més econòmica que altres opcions, i que cal tindre una anàlisi de les instal·lacions per tal de poder decidir quina proposta tarifaria és més beneficiosa per a l'Ajuntament de Pedreguer.

Per tant, cal que l'Ajuntament de Pedreguer no tinga en compte únicament el factor preu (que també), si no s'hi està fomentant un model energètic o altre, si fomenta l'economia social i/o local o l'economia de les grans empreses privades, així com les necessitats que té com a institució.

Per tot això, el Plenari de l'Ajuntament de Pedreguer adopta els següents ACORDS:

- 1- L'Ajuntament de Pedreguer durà a terme una auditoria energètica per tal d'avaluar l'estat de les seues instal·lacions i les necessitats energètiques de cara a trobar la millor solució en termes econòmics, ecològics i de justícia social.
- 2- L'Ajuntament de Pedreguer estudiarà l'opció de contractar el subministrament elèctric mitjançant cooperatives de consum d'energia verda, com per exemple Som Energia. Evitant en la mesura del possible contractar el subministrament amb Iberdrola.
- 3- L'Ajuntament de Pedreguer estudiarà la possibilitat de crear una cooperativa de consum d'energia verda a escala municipal, i es compromet a fomentar l'ús d'aquestes per part del poble de Pedreguer.
- 4- L'Ajuntament de Pedreguer sol·licitarà a la Diputació d'Alacant que ofereisca la possibilitat de contractar serveis de subministrament elèctric mitjançant cooperatives de consum d'energia verda."

Efectuada votació per l' inclusió a l'ordre del dia, dona el següent resultat: vots a favor: 4 (PSOE i CUP), vots en contra, cap, Abstencions: 9.

La proposta va quedar sobre la mesa al no obtindre el vot favorable de la majoria absoluta (7 membres), exigit a l'article

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

116 de la Llei 8/2010 de Regim Local de la Comunitat Valenciana, i article 16 del Reglament Orgànic Municipal.

MOCIONS, PRECS I PREGUNTES.

11. Mocions, precs i preguntes.

El Sr. Prats preguntà a la Regidora de Comerç: *“des de la CUP, vam sol·licitar uns permisos per poder realitzar els actes de l'1 de maig als porxens. Fa més d'un mes que ens va respondre per correu que no hi havia cap problema, però fa pocs dies ens va arribar una notificació on ens deia que no podíem tindre megafonia des de bàsicament tot el matí per les comunions i missa. Demanàvem qui havia donat eixa observació, qui havia fet eixa observació”*.

La Sra. Simó contestà: *“ho vam pensar com una mesura de respecte, com ja li vaig comentar a vosté personalment, perquè pensem que si hi ha una megafonia molt forta destorbaria tant a el que és dins de l'església, com quan passa la banda de musica i els xiquets*.

De fet, els van posar, no se si eren dos o tres hores, i després ho podien gastar durant tot el dia. De fet, si vostés gastaven un equip de megafonia que no fos molt potent, inclús ho podrien gastar també. És simplement una mesura de respecte als altres. Entenem que tenen el mateix dret vostés a fer la festa, que els altres, en això no hi ha cap problema”.

El Sr. Prats afegí: *“bàsicament, ara s'entén un poc més, perquè l'altre dia quan li vaig preguntar, doncs, hem va indicar que algun treballador municipal encarregat d'aquests temes li havia indicat això i sembla que no era del tot així, per això, no enteníem un poc d' on havia vingut esta instrucció, per part d'eixes persones, ens han indicat que no hi ha cap problema, que no hi ha cap incompatibilitat. La megafonia, que no estarà gens forta, com hi ha vídeos publicats dels altres actes que s'han realitzat en eixe sentit. Esperem que això es rectifique una miqueta la notificació esta”*.

El Sr. Ferrer preguntà al Sr. Ferrús: *“per a suplir la falta de mocions en aquest plenari i per coses molt més interessants que algunes mocions que presenten ací com plategen alguns*.

El tema és respecte al centre de salut i en relació a la recent visita del President de la Generalitat, el Sr. Ximo Puig, insígnia socialista.

Aquest ajuntament va iniciar en l' any 2000, gestions en la Conselleria de Sanitat per la construcció d'un centre de salut en Pedreguer, fa 16 anys. La Conselleria d'Economia, Hisenda i Ocupació, va acceptar la cessió gratuïta de la parcel·la per la resolució de 19 de juny de 2008, per tant, a



Ajuntament de Pedreguer

partir de 2008 ja tenien viabilitat per poder construir el centre de salut de Pedreguer que tant estem tots reivindicant des de fa molts anys.

A pesar de les nombroses gestions fetes des de diferents governs, a dia d' hui continuem sense una resposta positiva per part de conselleria, que és la que en definitiva te que construir el centre de salut, o per lo menys facilitar-ho. Dir, que fins dia d'avui, perquè ja portem uns mesos de govern del PSPV i Compromís i pareix que aquelles promeses fetes en aquell moment ara no es fan realitat.

En novembre de 2011, el grup parlamentari Compromís, que governa a Pedreguer i el Grup Socialista, van presentar una moció dels pressuposts de la Generalitat perquè s'incloguera la construcció del centre de salut de Pedreguer, vostés estaven en l'oposició i la funció era exigir que s'inclogueren els pressupostos, en independència de qui era el responsable de la construcció.

En desembre de 2012, Compromís, va tornar a presentar una moció als pressupostos de la Generalitat, perquè s'inclogueren dins dels pressupostos. En les últimes eleccions autonòmiques de 2015, el PSPV i Compromís en la Generalitat, sorprenentment, la partida del centre de salut, que exigien quan estaven en l'oposició, no l'han inclosa en els pressupostos de 2016, tot i que el PP va presentar una esmena d' addició en data de novembre de 2015, perquè s'inclogueren en els pressupostos de 2016 per allò de satisfer les peticions que vostés feien quan governava el PP. Sorprenentment, esta esmena que es va presentar, ni el PSPV, ni Compromís, ni Podemos la van recolzar, tot i que el PSPV havia presentat el 10 de novembre de 2014 la mateixa esmena d' addició als pressupostos de la Generalitat.

Compromís, que estava un poc clavat en el tema i es veia un poc apurat, va presentar una proposició no de llei tirant balons fora, com ja he dit en altres ocasions, per a no eixir mal parat però com a mínim dir que ha fet algo, però que pràcticament no ha fet res.

La pregunta és concreta, arriba ací el Sr. Ximo Puig i de cara a la plataforma li diu que no hi ha problema, que anem a rescindir el contracte amb la concessió, però que no anem a construir el centre de salut nosaltres perquè això faltava, anem a donar-li facilitats a l'empresa construint-lo nosaltres, per tant, ni Ximo Puig s'aclareix, perquè si vol rescindir el projecte, lo lògic seria que diguera: aprovem una patida i construïm el centre de salut de Pedreguer, i si no vol rescindir el contracte, el que hauria de haver fet es dir-ho però no intentar enganyar al personal.

Ajuntament de Pedreguer



Ajuntament de Pedreguer

Per tant, la pregunta concreta Sr. Ferrús, que vosté coneix el tema aquest perfectament, perquè ha fet moltes gestions del centre de salut, tant quan estava el PP governant i no sé si ara n'ha fet tantes, però abans si que en feia. La pregunta és si efectivament no creu que la Generalitat està burlant-se dels 7.000 habitants del nostre municipi, i després de l'actuació del Sr. Ximo Puig, podem ratificar que és així i que si no és cert que Compromís i el PSPV han utilitzat el centre de salut de Pedreguer per fer campanya electoral i que ara estan incomplint les promeses o tot allò que demanaven quan no estaven governant? Gràcies”.

El Sr. Ferrús contestà: “la resposta és concreta, no”.

El Sr. Ferrer digué: “per allò de que no cal que reitere la meua predisposició a que el municipi funcione de forma correcta.

Li vaig preguntar en ple, però pareix ser que de les intervencions meues en el ple no es fa molt de cas. Li vaig dir Sr. Ferrús, em sembla que en el ple de novembre, que als efectes d'exercir la nostra tasca de control, doncs, exigíem que ens passara les factures mensuals i totes les peticions setmanals que es realitzen en el registre d'entrada. Jo he esperat pacientment, perquè suposava que la infraestructura s'havia de posar en marxa, però he preguntat i ningú m'ha sabut dir que li hagen donat ninguna instrucció”.

El Sr. Ferrús contestà: “a mi m'han assegurat que si que s'havia fet, ho tornaré a dir”.

El Sr. Ferrer digué: “de moment no m'ha arribat res”.

El Sr. Ferrús digué: “també com a recomanació o suggeriment, per no deixar passar tant de temps, que no passa res si passa una setmana o dos, inclús dies i no ho reben, fer-me memòria perquè soc molt accessible”.

I, no havent més assumptes per tractar, el Sr. Alcalde donà per finalitzada la sessió a les vint-i-dos hores, de la qual cosa jo, el Secretari, certifique.